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1. **ΔΙΑΔΙΑΚΑΣΙΑ ΑΝΑΔΕΙΞΗΣ ΠΡΟΕΔΡΟΥ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΕΡΕΥΝΗΤΙΚΕΣ ΕΝΤΟΛΕΣ ΣΧΗΜΑΤΙΣΜΟΥ ΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ**

Οι διατάξεις του Συντάγματος για τη διαδικασία εκλογής του Προέδρου της Δημοκρατίας θα πρέπει να τροποποιηθούν ώστε να μη συνδέεται με την προσφυγή σε πρόωρες εκλογές. Η τρίτη ψηφοφορία για εκλογή Προέδρου της Δημοκρατίας να γίνεται με την απόλυτη πλειοψηφία και όχι με 180 Βουλευτές. Εξ ορισμού το πρόσωπο του Προέδρου της Δημοκρατίας πρέπει να ενώνει και όχι να διχάζει. Εάν αποσυνδεθεί η εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας από την προσφυγή σε πρόωρες Εθνικές Εκλογές θα είναι ευχερέστερη η συνεννόηση μεταξύ των πολιτικών παρατάξεων και θα ενισχυθεί ο θεσμός.

Ως προς τη διαδικασία εκλογής υπάρχουν δύο θεμελιώδη ερωτήματα:

Ποιο είναι το εκλεκτορικό σώμα και ποια είναι η διαδικασία εκλογής.

Επί του παρόντος είμαστε από τις λίγες Ευρωπαϊκές χώρες που ο ΠτΔ εκλέγεται μόνο από τη Βουλή και μάλιστα η μόνη με φανερή ψηφοφορία, άρθρο 32 παρ.1 του Συντάγματος, μετά την τροποποίηση του 1986, με την οποία καταργήθηκε η μυστική ψηφοφορία. Είχε άλλωστε προηγηθεί η εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας με τα έγχρωμα ψηφοδέλτια και η διχοστασία, αν μπορούσε να ψηφίσει ο Πρόεδρος της Βουλής, ο οποίος κατά το ίδιο το Σύνταγμα αναπλήρωνε τον παραιτηθέντα Πρόεδρο της Δημοκρατίας. Όσον αφορά μάλιστα το φανερό της ψηφοφορίας διεκδικούμε ίσως παγκόσμια αποκλειστικότητα. Εκλέγουμε όλους τους εκπροσώπους μας σε τοπικό και εθνικό επίπεδο με μυστικές ψηφοφορίες. Από τους δημοτικούς, περιφερειακούς συμβούλους, τους δημάρχους, περιφερειάρχες μέχρι και τους βουλευτές. Παραδόξως όχι τον ΠτΔ.

Ο Ρυθμιστής του Πολιτεύματος, ο Διαιτητής των πολιτικών αντιπαραθέσεων γνωρίζει επακριβώς όλα τα πρόσωπα που τον ανέδειξαν και όλα εκείνα που τον καταψήφισαν. Όμως η ίδια η Βουλή εκλέγει τον Πρόεδρο της με μυστική ψηφοφορία. Για την επάνοδο της μυστικής ψηφοφορίας, έχω τοποθετηθεί από το 1995. Υπενθυμίζεται ότι ο Πρόεδρος της Βουλής είναι οιονεί Αναπληρωτής Πρόεδρος της Δημοκρατίας. Αυτός εκλέγεται με μυστική ψηφοφορία ενώ ο Πρόεδρος με φανερή...

Είναι προφανές ότι από μακρού χρόνου θα έπρεπε να είχε επανέλθει η μυστική ψηφοφορία στην εκλογή ΠτΔ. Θα προστάτευε το κύρος του Προέδρου, το κύρος της Βουλής και των βουλευτών. Θα προστάτευε επίσης το κύρος του πολιτικού κόσμου από κατηγορίες περί αποστασιών.

Αλλά γιατί η εκλογή να γίνεται από τη Βουλή; Λέγεται ότι έτσι επιβάλει ο χαρακτήρας της Προεδρευομένης Δημοκρατίας. Λέγεται ότι η απευθείας εκλογή αρμόζει στη Προεδρική Δημοκρατία. Δηλαδή κάνουν λάθος οι Αυστριακοί, οι Πορτογάλοι, οι Ιρλανδοί, οι Φινλανδοί που έχουν σαφέστατα πολιτεύματα Προεδρευομένης Δημοκρατίας; Ή κάνουν το ίδιο λάθος όλες οι χώρες της πρώην ανατολικής Ευρώπης με τρεις μόνο εξαιρέσεις (Ουγγαρία, Εσθονία και Λετονία) με τις κοινοβουλευτικές δημοκρατίες που εκλεγούν απευθείας από το λαό τους Προέδρους τους;

Γίνονται προτάσεις για μια ενδιάμεση λύση: να γίνεται η εκλογή από το λαό όταν αποτυγχάνει η Βουλή. Και μάλιστα μόνο μεταξύ των υποψηφίων που απέτυχαν να εκλεγούν.

Μεταβάλλεται έτσι ο Λαός εκβιαστικά από κυρίαρχο σε διαιτητή των πολιτικών. Δεν επιτρέπεται καν σε εκατομμύρια πιθανώς πολιτών να υποδείξουν υποψήφιο/α της αρεσκείας τους.

Επιχειρείται διόρθωση προβλήματος με μεγαλύτερο λάθος.

Επί τέλους ποιοι είμαστε εμείς οι πολιτικοί που θα πούμε στο λαό ότι μπορεί να επιλέξει μόνο από εκείνους που του προτείνουμε και στους οποίους μάλιστα εμείς αποτύχαμε; Η πολυπλοκότητα στην πολιτική είναι κατά κανόνα αυτοκαταστροφική.

Οι απλές λύσεις είναι πάντα οι εντιμότερες: απευθείας εκλογή ΠτΔ από το Λαό σε ένα ή δύο γύρους αν απαιτηθεί. Οι υποψήφιοι να προτείνονται και από ικανό αριθμό πολιτών ή εκλεγμένων αντιπροσώπων.

Η εκλογή του ΠτΔ να μη σχετίζεται με πολιτικές εξελίξεις όπως ορθά προτείνεται στην πρωτοβουλία της Νέας Δημοκρατίας και του Προέδρου της Επιτροπής Βουλευτών Καθηγητή και πρώην Υπουργού Προκόπη Παυλόπουλου, σημερινού Προέδρου της Ελληνικής Δημοκρατίας.

Μετά σαράντα χρόνια ήρθε η ώρα ο Λαός να εκλέγει απευθείας τον Αρχηγό του Κράτους. Πρόταση την οποία υποστηρίζω αταλάντευτα, από τις αρχές της δεκαετίας του 1990.

Παράλληλα, θα πρέπει να ενισχυθούν δικαιώματα και οι εξουσίες του που περιορίστηκαν δραματικά μετά τη Συνταγματική Αναθεώρηση του 1986. Δεν είναι δυνατόν πχ. Να μην μπορεί ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας να απευθύνει διαγγέλματα προς τον Ελληνικό Λαό ή να μην είναι σε θέση να συγκαλεί Συμβούλιο Αρχηγών κατά τη κρίση του.

Οι προβλέψεις για τις διερευνητικές εντολές σχηματισμού Κυβέρνησης στηρίζονται στη βάση της διασφάλισης Κοινοβουλευτικής πλειοψηφίας. Θα μπορούσαν να συντμηθούν οι χρόνοι όπως αποδείχτηκε από την εμπειρία στο σχηματισμό Κυβερνήσεων συνεργασίας το 1989, το 2012 και στις δύο τελευταίες εκλογές του 2015.

**2. Ο ΡΟΛΟΣ ΤΗΣ ΑΝΤΙΠΟΛΙΤΕΥΣΗΣ ΣΤΗ ΣΤΕΛΕΧΩΣΗ ΤΩΝ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΩΝ ΑΡΧΩΝ ΚΑΙ ΤΗΝ ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗ ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ**

α) Το Σύνταγμα (άρθρο 101Α) προέβλεψε, την πλειοψηφία τουλάχιστον (4/5) στη Διάσκεψη των Προέδρων για την επιλογή Διοικήσεων Ανεξάρτητων Αρχών. Παρά τη λογική της ευρείας συναίνεσης έχουν παρατηρηθεί προβλήματα μετά την πρώτη εφαρμογή του θεσμού (επί Προεδρίας Κακλαμάνη) που υπήρξε συναινετική διάθεση από το τότε Κόμμα της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης (Ν.Δ)..

Κατά τη γνώμη μου, η διαδικασία θα μπορούσε να αλλάξει και η επιλογή σε περίπτωση αδυναμίας συγκρότησης πλειοψηφίας των 4/5 να γίνεται μέσω της σύγκλισης Συμβουλίου Αρχηγών υπό τον Πρόεδρο της Βουλής. Αυτή η αδυναμία, έχει υποβαθμίσει σημαντικά τον ρόλο των Ανεξαρτήτων Αρχών, θεσμού ο οποίος λειτουργεί με εξαιρετική επιτυχία σε άλλες χώρες. Επίσης μπορεί να μειωθεί (χρειάζεται και στις δύο περιπτώσεις τροποποίηση του Συντάγματος ο αριθμός στα 3/5 αντί 4/5). Γιατί δυστυχώς τα Κόμματα και οι εκπρόσωποί τους δεν λειτουργούν στην βάση της αναγκαίας εθνικής συνεννόησης που χρειάζεται η Χώρα. Και αυτό δεν προοιωνίζει τίποτε καλό για τον τόπο. Η αντιπαράθεση δεν γίνεται μεταξύ ανταγωνιστών ή τουλάχιστον αντιπάλων, αλλά δυστυχώς μεταξύ εχθρών.

β) Κατ’ επανάληψη η Αξιωματική Αντιπολίτευση με τη στάση της εμπόδισε την τροποποίηση άρθρων του Συντάγματος εκμεταλλευόμενη την ανάγκη υπερψήφισής τους από διευρυμένη πλειοψηφία. Μια λύση θα ήταν η διενέργεια δημοψηφισμάτων σε περίπτωση που δεν διασφαλίζονται ευρείες Κοινοβουλευτικές συναινέσεις στη τροποποίηση ιδιαίτερης σημασίας διατάξεων.

**3. Η ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΗΣ ΑΝΤΙΠΟΛΙΤΕΥΣΗΣ ΣΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ**

Ο Πρόεδρος της Βουλής οφείλει, εκ του θεσμικού του ρόλου, να λειτουργεί αντικειμενικά κατά την εκτέλεση των καθηκόντων του.

Αυτό έπραξα μετά την εκλογή μου το 2007, αναστέλλοντας τη συμμετοχή μου σε κομματικά όργανα. Επιπλέον διεύρυνα τον αριθμό των Κοινοβουλευτικών δυνάμεων που εκπροσωπούνται στη Βουλή, προτείνοντας να εκλέγονται Αντιπρόεδροι της Βουλής από τις πρώτες 5 σε δύναμη Κοινοβουλευτικές Ομάδες (τροποποίηση Κανονισμού του 2008).

 Εάν δεν εκλεγεί Αντιπρόεδρος από μία κοινοβουλευτική ομάδα, τότε να εκλέγεται αυτός για συμπλήρωση των Αντιπροέδρων από την επόμενη σε δύναμη κοινοβουλευτική ομάδα.

Όσον αφορά την εκπροσώπηση των Κοινοβουλευτικών Ομάδων της Αντιπολίτευσης στη Διάσκεψη των Προέδρων και στη λήψη αποφάσεων στις συνεδριάσεις της δεν θεωρώ (αυτό από τη μακρά εμπειρία μου συμμετοχής στο όργανο) ότι έχουν δημιουργηθεί ζητήματα έως σήμερα, πλην της προηγούμενης Κοινοβουλευτικής περιόδου.

Ωστόσο, θεωρώ ότι η Διάσκεψη των Προέδρων, αποτελώντας ένα σημαντικό όργανο για τη λειτουργία της Βουλής, θα πρέπει να αποτελεί χώρο, όχι μόνο για τη διευθέτηση και τον προγραμματισμό του Κοινοβουλευτικού έργου.

Στις συνεδριάσεις της Διάσκεψης των Προέδρων δίνεται η δυνατότητα στον Πρόεδρο της Βουλής να καταθέσει σκέψεις και προτάσεις γενικότερα για τη λειτουργία του Κοινοβουλίου αλλά και στα μέλη της να εκφράσουν τις δικές τους ιδέες και προβληματισμούς και να σχεδιάσουν πρωτοβουλίες για τον Κοινοβουλευτισμό και τη Δημοκρατία, και για την πραγματοποίησή τους.

**4. ΥΠΑΡΞΗ ΑΠΑΡΤΙΑΣ ΓΙΑ ΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΩΝ ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ**

 Όντας πρόσφατες η εμπειρία και οι εικόνες, κατά την προηγούμενη Βουλευτική Περίοδο, επιτροπές της Βουλής να λειτουργούν επί ώρες χωρίς ύπαρξη ελάχιστης απαρτίας, παρουσία Προέδρου και δύο Βουλευτών, απαιτείται να θωρακιστεί ο θεσμός και η λειτουργία τους και να μην απαιτείται μόνο τη στιγμή λήψης απόφασης η ελάχιστη πλειοψηφία του 1/3 του όλου αριθμού των μελών τους, καθώς και η επίκληση κατά τη λήψη αποφάσεων γενικών διατάξεων και κωδίκων που αφορούν άλλα όργανα και περιπτώσεις της Δημόσιας Διοίκησης και όχι συγκεκριμένα τη λειτουργία των οργάνων της Βουλής, την οποία ορίζει το Σύνταγμα και ο Κανονισμός αποκλειστικά.

**5. ΤΑ ΣΥΝΗΘΗ ΜΕΣΑ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ**

 Εάν η νομοθετική διαδικασία, αποτελεί κατά μείζονα λόγο πρωτοβουλία της εκάστοτε Κυβέρνησης, και η διαδικασία του Κοινοβουλευτικού Ελέγχου επί των πεπραγμένων ή παραλείψεων της Κυβέρνησης παρέχει τις δυνατότητες άσκησης κριτικής αλλά και προτάσεων, στα αντικείμενα κυβερνητικής δράσεως αλλά και επισημάνσεως δυσλειτουργιών, στα Κόμματα της Αντιπολίτευσης αλλά και σε Βουλευτές της συμπολίτευσης.

Κατά συνέπεια η διαδικασία και η χρήση των μέσων Κοινοβουλευτικού ελέγχου έχει ισχυρή διάσταση για την ποιότητα της Δημοκρατίας και του Κοινοβουλευτισμού. Κατά την περίοδο που διετέλεσα Πρόεδρος της Βουλής μέριμνα μου ήταν η πιστή εφαρμογή των προβλέψεων του Κανονισμού της Βουλής (Ώρα του Πρωθυπουργού, προσέλευση Υπουργούν κατά τη διάρκεια της συζήτησης ερωτήσεων, επίκαιρων ερωτήσεων, επερωτήσεων, αναφορών). Και ασφαλώς η πιστή τήρηση του χρόνου έναρξης των συνεδριάσεων, της εμφάνισης των Βουλευτών, αλλά και της διάρκειας των ομιλιών Βουλευτών, Υπουργών, Αρχηγών Κομμάτων και Πρωθυπουργών. Δυστυχώς στη συνέχεια και σε πολλές περιπτώσεις δεν εφαρμόστηκε ο Κανονισμός της Βουλής. Για μεγάλα χρονικά διαστήματα, η «ώρα του Πρωθυπουργού» ατόνησε, ενώ και τα άλλα μέσα Κοινοβουλευτικού Ελέγχου υπολειτούργησαν με χαρακτηριστικό παράδειγμα τη συνεχή μη προσέλευση Υπουργών κατά τη διάρκεια συζητήσεων – ερωτήσεων και επίκαιρων ερωτήσεων, αναφορών και επερωτήσεων.

Θεωρώ ότι ο Κοινοβουλευτικός έλεγχος οφείλεται να ενισχυθεί με συζητήσεις και στο πλαίσιο της λειτουργίας των Διαρκών Κοινοβουλευτικών Επιτροπών.

Υπάρχει σχετική πρόβλεψη (άρθρα 32 παρ.3 και 128 Β του Κανονισμού της Βουλής). Παράλληλα, εκτιμώ ότι στο Κοινοβουλευτικό έλεγχο θα πρέπει να ενταχθεί και ο έλεγχος της απόδοσης των νομοθετημάτων της Κυβέρνησης σε τακτά χρονικά διαστήματα (π,χ εκδόθηκαν οι προβλεπόμενες σε ένα νόμο Υπουργικές αποφάσεις ή τα Προεδρικά Διατάγματα ή τί αποτελέσματα επέφερε ένα νόμος). Και βεβαίως να εξεταστεί και πάλι η πρότασή μου, να αναλάβει η Βουλή, το έργο της κωδικοποίησης των Νόμων.

Θα ήταν εξαιρετικά ενδιαφέρον και κοινοβουλευτικά χρήσιμο, το οποίο δυστυχώς δεν πρόλαβα ο ίδιος να πραγματοποιήσω το άνοιγμα ειδικού μέρους στην ιστοσελίδα της Βουλής, με παρατηρήσεις, προτάσεις, επισημάνσεις των πολιτών, τα οποία θα αναρτώνται μόνον αν υπάρχει ονοματεπώνυμο, διεύθυνση και τηλέφωνο, με προηγούμενη επιβεβαίωση της ακρίβειας των στοιχείων και ενημέρωση των Βουλευτών για όσα θα αναρτώνται στην ιστοσελίδα.

**6. ΠΡΟΤΑΣΗ ΣΥΣΤΑΣΗΣ ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΑΝΑΚΡΙΤΙΚΗΣ ΕΞΕΤΑΣΗΣ, ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ ΕΠΙΤΡΟΠΕΣ ΓΙΑ ΕΘΝΙΚΟΥ Ή ΓΕΝΙΚΟΤΕΡΟΥ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝΤΟΣ ΘΕΜΑΤΑ**

Το θεσμικό πλαίσιο των εξεταστικών και προκαταρκτικών επιτροπών αν και είναι επαρκές, συνήθως «σκοντάφτει» σε πολιτικές ή κομματικές σκοπιμότητες. Σημειώνω ότι ειδικά για την άσκηση δίωξης μελών της Κυβέρνησης και Βουλευτών, για πράξεις που δεν αφορούν την πολιτική τους δραστηριότητα, η αρμοδιότητα θα πρέπει να μεταφερθεί από τη Βουλή στη Δικαιοσύνη.

Σημειώνω ότι με πρότασή μου, δόθηκε η δυνατότητα στον Πρόεδρο της Βουλής (άρθρο 44 του Κανονισμού), εκτός από τους Αρχηγούς των κομμάτων να προτείνει την σύσταση επιτροπής μια φορά σε κάθε Σύνοδο, για μελέτη εθνικού θέματος ή θέματα γενικού ενδιαφέροντος.

Και αυτή η πρόνοια δεν έχει αξιοποιηθεί επαρκώς.

**7. ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΝΟΜΟΥ, ΔΥΣΠΙΣΤΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΖΗΤΗΣΕΙΣ ΠΡΟ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΔΙΑΤΑΞΕΩΣ**

Οι προβλέψεις του Κανονισμού για τις προτάσεις νόμου θα μπορούσαν να ενισχυθούν με τον καθορισμό ενός ελάχιστου αριθμού Βουλευτών. Επιπλέον θα μπορούσε να καθοριστεί όριο αριθμού προτάσεων νόμου ανά Κοινοβουλευτική Ομάδα μέσα σε χρονικό διάστημα μιας Κοινοβουλευτικής Συνόδου. Ωστόσο, το μεγαλύτερο πρόβλημα είναι η έλλειψη πολιτισμού, συνεννόησης μεταξύ των κομμάτων. Σε άλλα Κοινοβούλια συχνά οι προτάσεις νόμου που κατατίθενται υπογράφονται και από Βουλευτές της συμπολίτευσης και από Βουλευτές της αντιπολίτευσης. Οι προβλέψεις του Κανονισμού για την υποβολή προτάσεων δυσπιστίας και των συζητήσεων προ ημερησίας διατάξεως κρίνονται ως επαρκείς.

Σε ότι αφορά τις προτάσεις για προ ημερησίας διατάξεως συζητήσεις, με πρότασή μου, τέτοιο δικαίωμα έχει προβλεφθεί για μια τέτοια συζήτηση και στον Πρόεδρο της Βουλής (άρθρο 143 του Κανονισμού της Βουλής).

Θέλω ιδιαίτερα να σταθώ στην πρόνοια του άρθρου 142 Α του Κανονισμού. Πρόκειται για εξαιρετικό εργαλείο κοινοβουλευτικής διαδικασίας, το οποίο σπάνια κάνουν χρήση οι Πρωθυπουργοί. Εργαλείο ουσιαστικής αναβάθμισης του Κοινοβουλίου, μέσον για να επιστρέψει η πολιτική στο κέντρο της, που είναι η Βουλή.

* **Το κείμενο αυτό δημοσιεύτηκε στο Περιοδικό «Βουλή & Ευρωβουλή» στο τεύχος Δεκεμβρίου 2015**